**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-18 от 25 августа 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-06/21 в отношении адвоката**

**Н.О.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

24.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.О.Е. в отношении адвоката Н.О.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не приступила к исполнению поручения доверителя и не вернула полученные в качестве вознаграждения денежные средства.

24.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2079 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она соглашается с доводами жалобы, пояснив, что она утратила документы доверителя, и поэтому не решилась открыто сказать ей об этом и отказаться от исполнения принятого поручения.

28.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.О.Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.О.Е., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнила поручение доверителя, заключавшееся в оказании юридической помощи в виде внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРН о местоположении земельного участка;
* после расторжения соглашения не определила размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю;
* утратила документы, принадлежащие доверителю, и не сообщила ему о невозможности исполнения поручения, совершив тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

25.08.2021г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.О.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов